



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 октября 2018 года

г. Вологда

Дело № А05-4629/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2018 года.
В полном объеме постановление изготовлено 02 октября 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Алимовой Е.А., судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О.,

при участии от Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области Дмитриева В.А. по доверенности от 10.01.2018 № 29/ТО/3-2, от Управления федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Кузнецова С.И. по доверенности от 20.01.2017 № 31-15/75, Головизиной И.В. по доверенности от 01.01.2017 № 31-15/68,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 12 июля 2018 года по делу № А05-4629/2018 (судья Калашникова В.А.),

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области (ОГРН 1022900537615, ИНН 2901058218; место нахождения: 163000, Архангельская область, город Архангельск, проспект Троицкий, дом 96; далее – УФСИН, управление) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1022900512227, ИНН 2901009838; место нахождения: 163000, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2; далее – УФК, казначейство) о признании незаконным и отмене предписания от 26.03.2018 № 24-46-15/17.

Решением Арбитражного суда Архангельской области

от 12 июля 2018 года по делу № А05-4629/2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Управление с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает на то, что суд неверно пришел к выводу о наличии нарушений при приемке товара по государственному контракту, поэтому вывод о том, что УФСИН перечислило денежные средства в сумме 395 489 руб. 89 коп. за товар без надлежащих сопроводительных документов, что повлекло за собой ущерб бюджету Российской Федерации, является необоснованным; понятие ущерб не определено бюджетным и гражданским законодательством, на основании которого казначейство имеет право принять решение о направлении предписания объекту контроля; суд пришел к необоснованному выводу о том, основания для выдачи предписания в порядке пункта 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) не ограничиваются случаями выявления бюджетных нарушений (статья 306.1 БК РФ), за совершение которых главой 30 БК РФ установлены бюджетные меры принуждения; срок для возмещения в доход федерального бюджета ущерба, установленный в предписании, законодательно не предусмотрен, поэтому необходимо применить по аналогии пункт 6 статьи 242.3 БК РФ, данный довод судом не оценен.

Представитель УФСИН в судебном заседании изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней доводы поддержал.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании доводы жалобы отклонили, просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав пояснения представителей управления и казначейства, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, УФК в период с 11.01.2018 по 09.02.2018 на основании приказа от 10.01.2018 № 03 в соответствии с пунктом 3 плана контрольных мероприятий проведена выездная проверка УФСИН по вопросу использования средств федерального бюджета на вещевое и продовольственное обеспечение отдельных органов исполнительной власти Российской Федерации за 2017 год, по итогам которой составлен акт выездной проверки от 09.02.2018.

В ходе проверки казначейством выявлено, что в нарушение положений статьи 72 БК РФ и пункта 3.3.2 государственного контракта от 01.03.2017 № 171732080067200000000000/67 (далее – контракт), заключенного с федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 7 УФСИН по АО» (далее – учреждение, ФКУ ИК-7 УФСИН по АО), произведена оплата за поставленный товар (свинину) без предоставления поставщиком ветеринарных справок на продукцию в количестве 2 180,81 кг стоимостью 395 489 руб. 89 коп.

По результатам рассмотрения акта управлением в адрес заявителя вынесено предписание от 26.03.2018 №24-46-15/17, которым УФСИН предписано в 30-дневный срок со дня получения предписания возместить в доход федерального бюджета 395 489 руб. 89 коп. денежных средств.

Считая предписание незаконным, управление обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены решения суда в силу следующего.

По смыслу статей 65, 198 и 200 АПК РФ обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Исходя из части 2 статьи 201 АПК РФ обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативного акта недействительным (решения, действий, бездействия незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: во-первых, несоответствия таких актов (решения, действий, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а во-вторых, нарушения ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 3 статьи 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений отнесен к контрольной деятельности Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269.2 БК РФ полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля являются: контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий. При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в том числе проводятся проверки, направляются объектам контроля акты и предписания (пункт 2).

Под предписанием в целях упомянутого Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 3 статьи 270.2 БК РФ).

Согласно пункту 4 указанной статьи Кодекса неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, в соответствии с которыми Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий (абзацы первый и второй подпункта «а» пункта 6). По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения (пункт 67).

Таким образом, оспоренное представление выдано казначейством в пределах предоставленных ему полномочий.

Согласно статье 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана в том числе на принципах результативности и эффективности использования бюджетных средств.

В силу статьи 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов

участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Согласно статье 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 пункта 2 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств составляет и исполняет бюджетную смету, принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства, обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

На основании статьи 306.1 БК РФ под бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 настоящего Кодекса предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом и не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Правоотношения сторон по поставке товара для государственных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 34 указанного Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за

исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Из материалов дела следует, что между заявителем (государственный заказчик) и ФКУ ИК-7 УФСИН по АО (поставщик) 01.03.2017 заключен контракт на поставку товаров для государственных нужд – продуктов питания в рамках государственного оборонного заказа на питание спецконтингента, изготавливаемых с привлечением осужденных к труду (далее – товар), подразделению государственного заказчика (грузополучателю), указанному в пункте 6.1 контракта, по цене и в количестве согласно перечню. По условиям контракта государственный заказчик обязуется обеспечить оплату принятого грузополучателем товара.

Грузополучателем государственного заказчика согласно пунктам 1.2 и 6.1 контракта является сам поставщик - ФКУ ИК-7 УФСИН по АО.

Согласно пунктам 2.1.5, 2.1.7, 2.1.9 контракта государственный заказчик (заявитель) взял на себя обязательства осуществлять контроль качества товара, поставляемого по контракту, на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, нормативных и иных актов государственного заказчика условиям контракта; осуществлять контроль за целевым использованием поставщиком бюджетных ассигнований, выделенных на оплату поставок товара по контракту; осуществлять контроль за исполнением контракта, в том числе на отдельных этапах его исполнения без вмешательства в оперативную хозяйственную деятельность поставщика при условии включения в контракт положений о праве контроля.

В соответствии с пунктами 3.3.1 и 3.3.2 контракта оплата за фактически поставленный товар осуществляется в течение 30 календарных дней с даты предоставления поставщиком государственному заказчику (заявителю) комплекта сопроводительной документации, указанной в пункте 6.3 контракта, подтверждающей фактическую поставку товара поставщиком.

Согласно пункту 6.3 контракта вместе с товаром на каждую отдельную партию поставщик передает грузополучателю относящуюся к товару документацию: счет-фактуру в 2 экземплярах (по одному для грузополучателя и государственного заказчика); товарную накладную (код формы 0330212 по ОКУД), оформленную в 3 экземплярах (по одному для поставщика, грузополучателя и государственного заказчика), с печатью поставщика и грузополучателя (наименование товара в накладной должно быть написано полностью и соответствовать наименованию товара, указанному в контракте); оригинал ветеринарного сопроводительного документа, оформленного на бумажном носителе в соответствии с требованиями приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 27.12.2016 № 589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных

носителях» (далее – Ветеринарные правила) (для осуществления оплаты предоставляется копия ветеринарного сопроводительного документа, заверенная надлежащим образом держателем подлинника ветеринарного сопроводительного документа).

Пунктом 6.4 контракта предусмотрено, что в случае, если документы, указанные в пункте 6.3 контракта, не переданы поставщиком грузополучателю одновременно с товаром, товар считается непоставленным и приемке не подлежит.

Согласно пункту 6.5 контракта обязательство поставщика по поставке (передаче) товара считается исполненным с момента получения товара грузополучателем.

В соответствии с пунктом 6.6 контракта право собственности на товар переходит к государственному заказчику с момента подписания грузополучателем и поставщиком товарных накладных (код формы 0330212 по ОКУД).

В рассматриваемом случае при поставке поставщиком (учреждением) грузополучателю (учреждению) по накладной от 02.11.2018 № 96 продукции – свинины в тушах и полутушах, субпродуктов свиных 1-й и 2-й категории в количестве 2 684,1 кг - на часть товара в количестве 2 180,81 кг по средней цене 181 руб. 35 коп. на сумму 395 489 руб. 89 коп. не представлены ветеринарные сопроводительные документы (далее – ВСД).

В отношении иного поставленного по контракту товара ВСД переданы покупателю.

Оплата по счету-фактуре от 02.11.2017 № 346 произведена заявителем в полном объеме на сумму 489 204 руб. 90 коп. платежным поручением от 08.11.2017 № 692696.

Заявитель указал, что представление ВСД в данном случае не требуется, требование о передаче данных документов включено в контракт ошибочно.

Данные доводы не принимаются апелляционным судом на основании следующего.

Как указано в пункте 2 Ветеринарных правил, ВСД (ветеринарные сертификаты, ветеринарные свидетельства, ветеринарные справки), характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого подконтрольного товара, эпизоотическое благополучие территорий его происхождения и позволяющие идентифицировать подконтрольный товар, оформляются на подконтрольные товары, включенные в Перечень подконтрольных товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, утвержденный приказом Минсельхоза России от 18.12.2015 № 648.

Спорный товар включен в названный перечень.

Согласно пункту 3 указанных Правил оформление ВСД осуществляется при производстве партии подконтрольного товара (за исключением случаев, когда их оформление не требуется в соответствии с настоящими Правилами), при перемещении (перевозке) подконтрольного товара (за исключением случаев, когда их оформление не требуется в соответствии с настоящими

Правилами), при переходе права собственности на подконтрольный товар (за исключением передачи (реализации) подконтрольного товара покупателю для личного или иного потребления, не связанного с предпринимательской деятельностью).

Пункты 15 и 16 Ветеринарных правил предусматривают случаи, когда оформление ВСД не требуется.

Согласно пункту 15 упомянутых Правил оформление ВСД не требуется при производстве партии подконтрольного товара:

а) в предприятии общественного питания в случае последующей реализации партии подконтрольного товара для питания людей на данном предприятии общественного питания, либо в случае последующей реализации партии подконтрольного товара конечному потребителю для его питания в любом ином месте,

б) в перерабатывающих цехах предприятий розничной торговли, если переработанные продукты представляют собой кулинарные изделия или готовые блюда, предназначенные для реализации конечному потребителю на данном предприятии розничной торговли,

в) предназначенного для использования производителем данного подконтрольного товара в целях, не предназначенных для его реализации, в том числе для личного потребления, содержания и (или) кормления животных, принадлежащих производителю подконтрольного товара, использования подконтрольного товара, представляющего собой приманки для охоты и рыбной ловли, производителем подконтрольного товара в процессе охоты или рыбалки, использования подконтрольного товара для удобрения принадлежащих производителю подконтрольного товара или находящихся в его пользовании земельных участков, коллекционирования (хранения коллекций) подконтрольного товара, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу пункта 16 Ветеринарных правил оформление ВСД не требуется при перемещении по территории Российской Федерации:

произведенного подконтрольного товара для целей, указанных в подпункте "в" пункта 15 настоящих Правил, если перемещение подконтрольного товара осуществляется его производителем;

домашних, служебных, декоративных животных, осуществляемом без смены владельца и не связанном с осуществлением предпринимательской деятельности, исключая их перемещение на выставочные мероприятия;

сельскохозяйственных животных для их выпаса (включая отгонное скотоводство), поения, купания, выгула, осуществляемым владельцем животного или уполномоченным им лицом;

подконтрольного товара, приобретенного для целей, указанных в подпункте "в" пункта 15 настоящих Правил, осуществляемого без смены его владельца;

подконтрольных товаров, принадлежащих федеральным органам исполнительной власти осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области

обороны, функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний, функции по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере государственной охраны, государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, между подведомственными объектами, в сопровождении ВСД, по которым данные подконтрольные товары ранее поступили в указанные федеральные органы исполнительной власти.

Апеллянт ошибочно полагает, что, поскольку учреждение является поставщиком и грузополучателем товара одновременно, подконтрольный товар идет на питание спеккконтенгента, оформление ВСД не требуется.

Как верно указал суд первой инстанции, обстоятельства, на которые ссылался представитель заявителя в судебном заседании (внесение изменений в структуру и штатное расписание УФСИН в целях совершенствования ветеринарного обеспечения учреждений и органов уголовно-исполнительной системы на основании приказа от 06.11.2014 № 596 ФСИН России – создание структурного подразделения УФСИН – ветеринарной службы УФСИН), к таким случаям не относятся.

Суд первой инстанции обоснованно посчитал, что на поставщике как владельце подконтрольного товара, лице, участвующем в обороте подконтрольного товара, при организации передачи товара грузополучателю с учетом приведенных выше требований нормативных правовых актов, включая сведения, на основании которых оформляются документы, лежит обязанность по оформлению ВСД. На ветеринарную службу УФСИН таких полномочий ни положением, утвержденным начальником УФСИН, ни контрактом от 01.03.2017 не возложено.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Как отражено в пункте 3 указанной статьи для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Законом.

Поскольку при отсутствии документов, которые должны быть переданы при приемки товара, в силу пункта 6.4 контракта товар не считается поставленным и приемка товара не подлежит, следует считать, что контракт в части поставки товара на сумму 395 489 руб. 89 коп. не считается исполненным.

Довод апелланта о том, что товар принят и использован в целях организации питания осужденных, то есть в целях, для которых заключен контракт, коллегией судей не принимается, поскольку товар принят в нарушение условий контракта, оплате не подлежал, а отсутствие претензий со стороны грузополучателя обусловлено тем, что он совпадает в одном лице с поставщиком товара.

В данном случае казначейством проводилась проверка использования средств федерального бюджета, выделенных на вещевое и продовольственное обеспечение.

На основании пункта 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В силу пункта 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что осуществление заявителем неподтвержденных расходов бюджетных средств, выразившееся в перечислении поставщику денежных средств за товар,

поставленный без надлежащих сопроводительных документов, свидетельствует о нарушении бюджетного законодательства.

Неправомерное расходование денежных средств на оплату непоставленного товара привело к причинению ущерба бюджету Российской Федерации в виде стоимости оплаты такого товара.

Как указано ранее, на основании пункта 3 статьи 270.2 БК РФ предписание может содержать требование о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что расходование бюджетных средств на приобретение товаров, не отвечающих обязательным требованиям, предъявляемым к такого рода товарам действующим законодательством и заключенным контрактом по причине нарушения нормативных актов, связанных с осуществлением бюджетных расходов, повлекло ущерб бюджету Российской Федерации на сумму 395 489 руб. 89 коп.

Доводы апелланта о необоснованном установлении 30-дневного срока для исполнения предписания коллегией судей не принимаются.

Суд первой инстанции верно отразил, что Указом Президента Российской Федерации от 25.07.1996 № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» предусмотрено, что средства федерального бюджета, израсходованные незаконно или не по целевому назначению, а также доходы, полученные от их использования, подлежат возмещению по предписаниям соответствующих органов государственного финансового контроля в течение месяца после выявления указанных нарушений.

Предписание содержит названный срок.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемое предписание законным и обоснованным.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции установил, что доводы жалобы не содержат фактов, которые влияли бы на законность и обоснованность обжалуемого решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 12 июля 2018 года по делу № А05-4629/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Алимова

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.В. Мурахина