

**Информация  
о результатах внешней оценки деятельности Управления  
Федерального казначейства по Архангельской области  
и Ненецкому автономному округу за 2015 год, поступившей  
от органов местного самоуправления муниципальных образований  
Архангельской области и Ненецкого автономного округа**

Отделом внутреннего контроля и аудита проведено обобщение информации, представленной муниципальными образованиями Архангельской области и Ненецкого автономного округа по вопросу оценки деятельности Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) по взаимодействию с органами местного самоуправления, учреждениями и организациями, финансируемыми из местного бюджета, при осуществлении полномочий органа Федерального казначейства за 2015 год, на основании запроса Управления от 31 мая 2016 года об оценке деятельности органа Федерального казначейства.

Всего направлено 28 запросов, из них: 8 запросов – главам городов Архангельской области и Ненецкого автономного округа и 20 запросов – главам муниципальных районов Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Информация об оценке деятельности Управления поступила от всех муниципальных образований, которым были направлены запросы.

В запросах предложено оценить деятельность Управления за 2015 год и направить один из вариантов типовых ответов: «Полностью удовлетворен», «Скорее удовлетворен», «Скорее не удовлетворен», «Не удовлетворен» с приложением пояснений (если оценка деятельности отличалась от варианта оценки «Полностью удовлетворен»), а также подготовить предложения по совершенствованию работы органов Федерального казначейства и взаимодействию Управления с органами местного самоуправления, учреждениями и организациями, финансируемыми из местного бюджета.

Информация поступила от 26 глав муниципальных образований и от Комитета по финансам и экономике муниципального образования «Шенкурский муниципальный район» и Финансового управления муниципального образования «Приморский муниципальный район».

1. Полностью удовлетворены деятельностью Управления 25 муниципальных образований Архангельской области и Ненецкого автономного округа, в том числе 5 муниципальных образований Архангельской области направили предложения по совершенствованию работы Управления и взаимодействию с органами местного самоуправления, учреждениями и организациями, финансируемыми из местного бюджета:

1) муниципальное образование «Город Новодвинск»:

«Активизировать работу по предоставлению муниципальному образованию «Город Новодвинск» бюджетных кредитов на пополнение

остатка средств на счете местного бюджета за счет остатка средств на едином счете федерального бюджета»;

2) муниципальное образование «Котласский муниципальный район»:

«Рассмотреть возможность при учете операций со средствами муниципальных бюджетных и автономных учреждений, которым открыты лицевые счета в органе Федерального казначейства осуществлять его в разрезе средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (код типа бюджета - федеральный бюджет, бюджет субъекта Российской Федерации, местный бюджет) и кодов видов финансового обеспечения (деятельности) учреждений»;

3) муниципальное образование «Онежский муниципальный район»:

«В системе удаленного финансового документооборота (СУФД) в 2015 году связь с казначейством путем соединения Контент-АП устанавливалась значительно лучше чем в предыдущие годы, но в конце года случались перебои со связью, особенно в удаленных районах. В настоящее время, хотя размер прилепляемых файлов к заявке на кассовый расход увеличен до 3МБ, но при загрузке большого объема документов (например, муниципальных контрактов) приходится значительно уменьшать документ, что затрудняет его прочтение работником казначейства при санкционировании расходов, либо дробить документ, что приводит к увеличению времени создания заявки на кассовый расход клиентом,

ГИИС «Электронный бюджет» не решена проблема с занесением Информации об организации в Сводном реестре, когда бюджетные полномочия администрации городского поселения, являющегося административным центром муниципального района, осуществляются администрацией муниципального района, в состав которого входит указанное городское поселение, и администрация городского поселения не образуется»;

4) муниципальное образование «Северодвинск»:

«Принимая во внимание, что основной функцией Федерального казначейства является исполнение федерального бюджета, надеюсь на своевременное и эффективное решение вопросов технического характера, возникающих на местном уровне по работе в электронных системах, курируемых органами Федерального казначейства»;

5) муниципальное образование «Каргопольский муниципальный район»:

«Наличие территориального отдела на территории района позволяет оперативно решить рабочие вопросы, а также получить консультационную и практическую помощь».

Муниципальное образование «Няндомский муниципальный район» выразило благодарность за сотрудничество.

2 Скорее удовлетворены деятельностью Управления 3 муниципальных образования Архангельской области, которые представили следующие пояснения к оценке:

## 1) муниципального образования «Город Архангельск»:

«Основными замечаниями к работе органа Федерального казначейства являются:

- длительные сроки рассмотрения документов юридическим отделом<sup>1</sup>, так как не сообщается полный перечень ошибок в рассматриваемых документах и документы могут возвращаться на доработку более 1 раза, а регистрация договоров, дополнительных соглашений к ним проходит до 3-х месяцев;

- сложно получить техническую поддержку по телефону в связи с длительным ожиданием ответа по телефону либо отсутствием ответа;

- нет возможности получить какую-либо консультацию при заполнении различных документов при работе в системе удаленного финансового документооборота;

- большое количество документов, которые необходимо представлять на бумажном носителе, а не в электронном виде»;

## 2) муниципальное образование «Холмогорский муниципальный район»:

«Не доработан программный продукт «Электронный бюджет». До сих пор четыре юридических лица (казенные учреждения) не заведены в программное обеспечение, а лишь сохранены на уровне черновика, так как в разделе «Информация о юридическом лице, в ведении которых находится организация (вышестоящий участник бюджетного процесса)» в справочнике отсутствует «Холмогорский район». В связи с чем, не представлены в срок согласно установленного «Графика Представления Финансово-экономическим управлением администрации МО «Холмогорский муниципальный район» в УФК по Архангельской области Ненецкому автономному округу Заявок для включения в Сводный реестр в отношении соответствующих участников бюджетного процесса, бюджетных, автономных учреждений, иных неучастников бюджетного процесса, получающих средства из соответствующего бюджета» организации для включения в Сводный реестр (направления Заявки Уполномоченной организацией) и не размещены ведомственные перечни на сайте государственных и муниципальных услуг [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru).»;

## 3) комитет по финансам и экономике муниципального образования «Шенкурский район»:

«Возникают проблемы с входом в СУФД в декабре».

3. Варианты оценки деятельности Управления «Скорее не удовлетворен» и «Не удовлетворен» от муниципальных образований Архангельской области и Ненецкого автономного округа не поступали.

На основании вышеизложенного Контрольным Советом Управления приняты решения:

1. Принять информацию об оценке деятельности Управления по взаимодействию с органами местного самоуправления, учреждениями и

---

<sup>1</sup> По информации исполнителя письма в тексте пояснения имеется в виду юридический отдел Управления

организациями, финансируемыми из местного бюджета, при осуществлении полномочий органа Федерального казначейства за 2015 год к сведению.

2. Ознакомить начальников отделов Управления с обобщенной информацией о результатах внешней оценки деятельности Управления, поступившей от органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области и Ненецкого автономного округа за 2015 год.

3. Заместителю руководителя Управления А.А. Бронникову, заместителю руководителя Управления И.Н. Трушкову, начальнику юридического отдела Л.В. Климовой, начальнику отдела режима секретности и безопасности информации А.Н. Глебову проанализировать причины и условия возникновения указных муниципальными образованиями Архангельской области проблемных вопросов, а также рассмотреть представленные предложения и обеспечить проведение необходимых мероприятий, направленных на повышение качества предоставляемых Управлением государственных услуг и сервисов (в части касающейся).

4. Начальнику отдела внутреннего контроля и аудита И.А. Преминину не позднее 15 сентября 2016 года подготовить ответы с разъяснениями на вопросы, указанные в письмах с оценкой деятельности Управления (совместно с уполномоченными структурными подразделениями Управления).

Секретарь Контрольного  
Совета Управления,  
начальник отдела  
внутреннего контроля и аудита



И.А. Преминин